

ראשי פרקים

1. מבוא
2. הצגת השאלה המשפטית :-האם ראוי להאשים רופא מרדים בפלילי שהתרשל בתפקודו.
3. רקע היסטורי כללי-מיהו רופא מרדים? מהו תפקידו של המרדים במהלך הניתוח?
4. התפתחות החקיקה ועמדתו של המחוקק בנושא.
5. כיצד התפתחה הפסיקה לאורך השנים.
6. מבחנים שבית המשפט בוחן טרם ההכרעה בנושא.
7. מהו המצב בשאר מדינות העולם-דין משווה, חקיקה, פסיקה, עמדת המלומדים, מאמרים בדין הזר.
8. האם ראוי להחמיר בסנקציות ואז תהיה הרתעה מוגברת והאם ניתן למזער האירועים.
9. דיון ומסקנות-מהו הדין הראוי לדעתי?
10. סיכום.
11. ביבליוגרפיה.
12. נספחים.



שאלת המחקר

○ האם ראוי להאשים רופא מרדים בפילי שהתרשל בתפקודו.



הדין המצוי בארץ על פי חקיקה + פסיקה

○ חקיקה ישראלית:-

○ 1. חוק יסוד כבוד האדם וחירותו, תשנ"ב-1992

○ 2. חוק זכויות החולה, תשנ"ו-1996

○ 3. ס. 34. ס. 35. ס. 64 לפקודת הנזיקין (נוסח חדש) תשר"ח 1968

○ 4. חוק בריאות ממלכתי, תשנ"ד-1994

○ פסיקה ישראלית:

○ 1. ת"פ 278\84 מדינת ישראל נ' יוסף בן יהודה אנייס, פ"מ תשמ"ו (3) 441

○ 2. ע"א 552\66 לויטל נ' קופ"ח של ההסתדרות הכללית, פ"ד כב (2) 480

○ 3. ת"פ 98\54 מדינת ישראל נ' ד"ר ולדימיר יקירוביץ, פורסם ב'נבו'.

○ 4. ע"א 4025\91 יצחק צבי נ' ד"ר יעקב קרול, פ"ד נ3, עמ' 790

