

ע"א

בבית המשפט המחוזי בתל אביב

ביושבו כבית משפט לערעורים

בעניין:

זאהי ארמלי

המערער

נ ג ד

המשיב

נוני מוזס

כתב ערעור

מוגש בזאת ערעור על פסק דינה של כבי השופטת מותק מרדכי, בבית משפט השלום בת"א, שניתן ביום 26.1.22, לפיו קיבלה כבי השופטת את תביעת המשיב שעניינה דיבה ולשון הרע וחייבה את המערער בתשלום פיצויי בסך של מיליון ₪ (להלן פסק הדין).

העתק מפסק הדין מיום 26.1.22, מצ"ב ומסומן נספח 1 לכתב הערעור

כמו כן ובהתאם לתקנה 134(ב') לתקנות סדר הדין האזרחי, תשע"ט-2018, מצורף לכתב ערעור זה תיק נספחים שהמערער מבקש להסתמך עליהם בהליך זה - אשר הוגשו והתקבלו בערכאה הקודמת (להלן: "תיק נספחים").

המערער מבקש מבית המשפט הנכבד לקבל את הערעור ולהורות על בטלותו של פסק הדין, לפיו נקבע כי ביטויים שפרסם המערער בפלטפורמת פייסבוק הם ביטויים קשים הפוגעים בשמו הטוב של המשיב ומביישים אותו, תוך דחיית טענות ההגנה של המערער בהתאם לסעיפים 14 ו-15 לחוק לשון הרע תשכ"ה-1965 (להלן: "החוק"), והגנה מכוח "תביעת השתקה", הן לגופו של עניין והן לעניין גובהה הפיצויים שנפסקו בסכום של מיליון ₪, כפי שיפורט בהרחבה בגוף הערעור.

רקע כללי:

1. המשיב הינו בעל שליטה מו"ל עיתון "ידיעות אחרונות" שהוגש נגדו כתב אישום בגין עבירות מתן שוחד לראש הממשלה לשעבר, מר בינימין נתניהו, במסגרת תיק 2000.

2. המערער הינו סטודנט לעבודה סוציאלית באוניברסיטת ת"א, שבתקופה שלאחר הגשת כתב האישום נגד המשיב כאמור לעיל, פרסם כ-37 פרסומים בעמוד הפייסבוק הפרטי שלו (לו מספר עוקבים מצומצם של כ-1300 עוקבים), לפיהם עיתון ידיעות אחרונות והמשיב העומד בראשו מסכנים את הדמוקרטיה הישראלית.

3. מבין הפרסומים של המערער בפייסבוק ניתן למצוא את ההתבטאויות הבאות: "הון שלטון עיתון - מוזס לך הביתה", "מי שמעדיף כסף על תקשורת חופשית לא יכול להיות בעלים של עיתון", "מוזס - תפקיד העיתון הוא להיות כלב השמירה של הדמוקרטיה לא כלב השמירה של ראש הממשלה" (להלן: "הפרסומים").

-ראיה העתק פרסומים – סומן נספח 3 לתיק נספחים-

4. בגין הפרסומים הנ"ל הגיש המשיב תביעת דיבה ולשון הרע לבית משפט קמא בסך של 2,000,000 ₪, בטענה כי החל ממועד הפרסומים בפייסבוק (הוא גם מועד הגשת כתב האישום נגד המשיב) נגרמו לו נזקים ישירים העולים על 2 מיליון ₪, וזאת בהסתמכות על נתונים שהציג בדבר ירידה במספר המנויים של העיתון, לפיהם מספר המנויים ירד ב- 2,000 מנויים בסך של כ- 100 ₪ לחודש. כמו כן המשיב טען כי לאור שוויו האישי שהוערך ב-כ- 30 מיליארד ₪, נגרמה לו פגיעה לשמו הטוב שהיא שוות ערך למיליוני ש"ח.

-ראיה העתק מכתב התביעה- סומן נספח 1 לתיק הנספחים-

5. המערער טען כי על אף הביטויים והפרסומים בפייסבוק, הרי שעומדות לו טענות הגנה מכוח סעיפים 14 ו- 15 לחוק לשון הרע, שעניינם הגנת "אמת בפרסום" והגנת "תום הלב". כמו כן טען המערער כי עומדת לו הגנה מכוח "תביעת השתקה", שנועדה להשתיק ביקורת ציבורית לגיטימית ושמאופיינת בפערי כוחות וסכום תביעה מופרך.

-ראיה העתק מכתב הגנה- מסומן נספח 2 לתיק הנספחים-

6. ביום 26.1.22 ניתן כאמור פסק דינה של כבוד השופטת מותק מרכזכי לפיו קיבלה כב' השופטת את תביעת המשיב ודחתה את טענות ההגנה של המערער, תוך חיוב המערער בפיצוי בסך של מיליון ₪, הוא פסק הדין נשוא הערעור הנ"ל.

להלן נימוקי הערעור לגופו של עניין:

קבלת הערעור וביטול פסק הדין בשל חוסר פירוט והנמקה:

7. ראשית, המערער יטען כי פסק דינה של כב' השופטת מרדכי, תמציתי ביותר ומשתרע על כעמוד אחד איננו מפורט כלל ולוקה בחוסר נימוק באופן קיצוני, תוך דחיית טענות ההגנה וחיוב המערער בנזקים נטענים בסך של מיליון ₪, בהחלטה כללית לפיה כב' השופטת קובעת כי טענות ההגנה לא שכנעו אותה.

8. המערער יטען כי על אף השינוי בתקנות סדר הדין האזרחי, תשע"ט-2018 (להלן: "התקנות"), לפיהם בוטלה חובת ההנמקה על פסקי דין, לפיה במשך שנים הנמקה של פסק דין הייתה מהותית וחלק בלתי נפרד מפסק הדין שבלעדיה לא ניתן לומר כי המשפט זכה להתברר והצדדים קיבלו את יומם בבית המשפט (ראה למשל רע"א 8228/08 יוסף סגל נ' קור, לעניין חובת ההנמקה בטרם כניסתן לתוקף של התקנות החדשות), הרי שפסיקה ודחיית טענות הגנה מפורטות בצורה כה תמציתית, לפיה טענות ההגנה "לא שכנעו", אינה עומדת אף בדרישת התקנות החדשות.

המערער יטען כי אין בקביעה כי טענות ההגנה "לא שכנעו" את כב' השופטת בבית המשפט קמא כדי לעמוד בדרישה של התקנות החדשות לפיהם, לפיהם יש דרישה כי פסק דין או החלטה יכללו "פירוט